

Testovaný:	Testování na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na funkci soudce - 20. 7. 2022
Začátek:	20.07.2022 07:35:23
Konec:	20.7.2022 07:43:06
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 93% z povinných 0% 28 správně, 2 , 0 nevyhodnoceno 28 bodů z 30
Odůvodnění:	U tohoto testu je možné doplnění odůvodnění odpovědi uchazeče. Doplnění odůvodnění je časově omezeno.
Konec odůvodnění:	20.7.2022 07:43:39
Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo - test 20. 7. 2022: 10 z 11 Trestní právo - test 20. 7. 2022: 10 z 11 Správní právo - test 20. 7. 2022: 3 z 3 Insolvence - test 20. 7. 2022: 3 z 3 Ústavní právo - test 20. 7. 2022: 2 z 2

1. 01PK029 Žalobce se u Okresního soudu v Domažlicích domáhal náhrady škody na zdraví ve výši 150 000 Kč s příslušenstvím. Žalobu projednávala soudkyně Mgr. Eva Adamová, která při třetím ústním jednání vyhlásila rozsudek. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně k odvolání žalovaného zrušil a věc mu se závazným právním názorem vrátil k dalšímu řízení. Protože Mgr. Eva Adamová nastoupila již v průběhu odvolacího řízení na mateřskou dovolenou, byl spis přidělen soudci JUDr. Janu Brázdovi, který ve věci nařídil jednání, účastníky v souladu s právním názorem odvolacího soudu poučil a sdělil jim, jaký rozsah dokazování a jaké náklady důkazů lze očekávat. Účastníci při tomto jednání shodně navrhli přerušení řízení s tím, že se pokusí mimosoudně jednat. Soudce Brázda řízení usnesením přerušil. Ještě před tím, než žalobce po uplynutí 10 měsíců navrhl pokračování v řízení, zahájil JUDr. Brázda stáž na Nejvyšším správním soudu. Spis byl přidělen soudci Mgr. Ivo Courkovi, který při nařízeném jednání účastníkům sdělil, že se s právním názorem odvolacího soudu ani se shodnou judikaturou Nejvyššího soudu neztotožňuje a další dokazování považuje za nadbytečné, a vyhlásil rozsudek. Odvolací soud tento rozsudek znovu zrušil, věc vrátil soudu prvního stupně a zároveň nařídil, aby v dalším řízení věc projednal a rozhodl jiný samosoudce. V průběhu odvolacího řízení se na okresní soud vrátila Mgr. Adamová z mateřské dovolené i JUDr. Brázda z vratné stáže. Který z uvedených soudců se nemůže v dalším řízení účastnit na projednání a rozhodování věci? -

správně

Vaše odpověď

1. věc nemůže projednat a rozhodnout ani soudce Courek, ani soudkyně Adamová ani soudce Brázda, neboť všichni se na rozhodování věci již podíleli
2. věc nemůže projednat a rozhodnout ani soudce Courek ani soudce Brázda, soudkyně Adamová věc projednat a rozhodnout může, neboť ta se nepodílela na rozhodnutí po prvním zrušujícím rozsudku odvolacího soudu
3. věc nemůže projednat a rozhodnout jen soudce Courek, soudci Adamová a Brázda věc projednat a rozhodnout mohou, neboť nevydali nerespektující rozhodnutí
4. věc nemůže projednat a rozhodnout ani soudce Courek ani soudkyně Adamová, neboť ti ve věci rozhodovali, soudce Brázda věc projednat a rozhodnout může, neboť ten žádné rozhodnutí ve věci samé nevydal

2. 01DK034 Ing. Rýpal má dlouhodobé spory se svým sousedem panem Nešťastníkem. Pan Ing. Rýpal se rozhodne obrátit se na místně příslušný soud. Dne 2. 5. 2022 podal proto u tohoto soudu návrh, který je však vadný, neboť je vnitřně rozporný a z části nesrozumitelný, protože je zapsán do rejstříku Nc jako nejasné podání. Soudce 3. 5. 2022 přistoupí k vydání výzvy k odstranění vad podání, ve které správně vymezí vady podání Ing. Rýpala a řádně ho poučí, jak vady v třídní lhůtě odstranit, a současně jej také poučí, že pokud vady odstraněny nebudou, soud podání Ing. Rýpala, které považuje za návrh na zahájení řízení, odmítne, čímž bude řízení skončeno. Výzva je Ing. Rýpalovi doručována prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, neboť Ing. Rýpal nemá datovou schránku, obálkou tzv. typem III., na adresu, kterou se v návrhu sám označil. Soudu se vrátí řádně vyplněná a bezvadná doručka, podle které nebyl Ing. Rýpal zastižěn, a proto byla zásilka vložena do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky 17. 6. 2022 v 8.30 hod. Dne 21. 6. 2022 v 23.59 hod. je soudu prostřednictvím datové zprávy doručeno podání označené spisovnou značkou této věci. Podle záznamu o ověření elektronického podání je odesílatelem datové zprávy z ISDS společnost Rýpavá obchodní s. r. o., počet podaných příloh je 1, příloha je označena jako „podání“, není u ní připojen žádný podpis. V rámci ověření obálky je uvedeno, že podpis je platný a proběhl v systému ISDS. Příloha je vyjádřením Ing. Rýpala, ve které prostřednictvím výrokové logiky prokazuje pravdivost svých tvrzení, vnitřní rozpornost návrhu a částečnou nesrozumitelnost však neodstraňuje, v takovém znění by návrh nebylo možné projednat. Soud zjistil z veřejného rejstříku, že Ing. Rýpal je jediným společníkem a jednatelem společnosti Rýpavá obchodní s. r. o. Jaký bude správný bezprostřední postup soudu ve věci, víme-li, že se tento postup má uskutečnit 30. 6. 2022 a v mezidobí ve spise nepřišla žádná podání? - **správně**

Vaše odpověď

1. soud ve věci nařídí výslech Ing. Rýpala, aby vady odstranil do protokolu
2. soud Ing. Rýpala vyzve k odstranění vad nového podání s tím, že jej poučí o tom, že pokud podání nebude opraveno, soud k němu nebude přihlížet
3. soud podání Ing. Rýpala z 2. 5. 2022 bez dalšího odmítne
4. soud Ing. Rýpala vyzve, aby podání doručil znovu a nikoliv prostřednictvím datové schránky jeho společnosti

3. 01VH004 Žalobce podal proti Komerční bance, a.s. žalobu o určení, že neexistuje zástavní právo váznoucí na pozemku parc.č. 251 v k.ú. Prachatice k zajištění pohledávky Komerční banky, a.s. dle úvěrové smlouvy uzavřené žalobcem a jeho bratry Pavlem, Karlem a Tomášem dne 5. 10. 2014. V žalobě uvedl, že on a jeho bratři Pavel, Karel a Tomáš jako spoluvlastníci daného pozemku uzavřeli 5. 10. 2014 jako zástavci a zástavní dlužníci s Komerční bankou, a.s. jako zástavním věřitelem zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva na pozemku k zajištění dluhu Pavla vůči Komerční bance, a.s. ze smlouvy o úvěru, uzavřené rovněž 5. 10. 2014 mezi Komerční bankou, a.s. a jeho bratrem Pavlem, o 1 000 000 Kč poskytnutých Pavlovi pro účely jeho podnikatelské činnosti. Následně vyšlo najevo, že Pavel neužil úvěr k dohodnutému účelu a nebyl nikdy připraven ho řádně splácet. Žalobce s bratry Karlem a Tomášem jsou přesvědčeni, že zástavní smlouvu uzavřeli v omylu v důsledku Pavlova podvodného jednání a že zástavní smlouva je neplatná a zástavní právo tak na jejím základě nemůže na pozemku váznout. Vyzvali proto Komerční banku, a.s. k souhlasnému prohlášení o neexistenci zástavního práva. Ta však na existenci zástavního práva trvá. Rovněž Pavel tvrdí, že zástavní právo na pozemku k zajištění jeho dluhu ze smlouvy o úvěru vázne. Soud po provedení důkazu zástavní smlouvou a výpisem z katastru nemovitostí, z nichž vyplynulo, že žalobce a jeho bratři Pavel, Karel a Tomáš uzavřeli žalobcem tvrzenou zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva váznoucího na předmětném pozemku a že zástavní právo dle této zástavní smlouvy je zapsáno v katastru nemovitostí, kde jsou jako spoluvlastníci předmětného pozemku zapsáni žalobce a jeho bratři Pavel, Karel a Tomáš: -

správně

Vaše odpověď

1. poučí žalobce, že ve věci musí být žalován zároveň jeho bratr Pavel, který na rozdíl od jeho bratrů Karla a Tomáše nesouhlasí s tvrzením žalobce, že zástavní právo neexistuje, a pokud poté žalobce nenavrhne jeho přistoupení do řízení na straně žalované, žalobu zamítne
2. žalobu zamítne, aniž by bylo na místě poučovat žalobce o tom, kdo má být účastníkem řízení
3. vyzve Pavla, Karla a Tomáše, zda navrhuji své přistoupení do řízení na straně žalobce, a v případě, že bratři tak neučiní, poučí žalobce, že musí žalovat zároveň své bratry Pavla, Karla a Tomáše, a pokud poté žalobce nenavrhne přistoupení svých bratrů do řízení na straně žalované, žalobu zamítne
4. poučí žalobce, že ve věci musí být účastníky řízení zároveň jeho bratři Pavel, Karel a Tomáš a pokud poté žalobce nenavrhne jejich přistoupení do řízení na straně žalované, žalobu zamítne

4. 01PIP005 Pan Kolář zapůjčil paní Vondrové 30 000 Kč s dohodnutou splatností do 31. 12. 2020. Paní Vondrová do 31. 12. 2020 na dluh nic nezaplatila. Dopisem doručeným dne 20. 1. 2021 požádal pan Kolář paní Vondrovou o vrácení zápůjčky do 10 dnů, dopis neoznačil jako předžalobní výzvu a o žalobě se v dopise nezmiňoval. Paní Vondrová potvrdila doručení dopisu. Protože paní Vondrová svůj dluh neuhradila ani po doručení dopisu, předal pan Kolář věc advokátu. Advokát již paní Vondrové neposílal předžalobní výzvu a rovnou podal dne 2. 2. 2021 žalobu. Na výzvu soudu k vyjádření k žalobě žalovaná namítala a doložila, že 30 000 Kč s úrokem z prodlení za dobu od 1. 1. 2021 do 28. 2. 2021 dne 28. 2. 2021 zaplatila žalobci. Žalobce na tuto obranu reagoval zpětvzetím žaloby v plném rozsahu. Soud řízení zastavil, žádné náklady řízení žalobci nepřiznal s odůvodněním, že žalobce nezaslal žalované před podáním žaloby řádnou předžalobní výzvu. Jednalo se o správné rozhodnutí o nákladech řízení?

Vaše odpověď

1. ano, protože předžalobní výzvu může podat jen advokát a ten ji nepodal
2. ne, protože žaloba byla vzata zpět pro chování žalované, kterým zcela splnila to, čeho se žalobce žalobou domáhal, a je tedy nerozhodné, zda žalobce zasílal předžalobní výzvu
3. ne, protože žaloba byla vzata zpět pro chování žalované, kterým zcela splnila to, čeho se žalobce žalobou domáhal, a dopis pana Koláře je předžalobní výzvou, i když tak nebyl označen a o žalobě se nezmiňuje
4. ano, protože dopis pana Koláře není svým obsahem předžalobní výzvou, neboť tak nebyl nazván a o žalobě se nezmiňuje

5. 01PK028 Paní Nováková se žalobou podanou u Okresního soudu v Berouně 1. 7. 2020 domáhala vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo rozvodem jejího manželství uzavřeného v roce 1986. Rozsudek o rozvodu manželství nabyt právní moci 28. 2. 2019. V průběhu manželství nedošlo k modifikaci rozsahu společného jmění, nejsou dány důvody pro disparitu podílů. Žalobkyně už v žalobě navrhovala vypořádat také plastiku od známého akademického sochaře, kterou účastníci zakoupili v roce 2000 ze společných prostředků a kterou si žalovaný v březnu 2018 odnesl, když opustil společné bydliště. To žalovaný pan Novák sice učinil nesporným, ale uvedl a prokázal, že plastiku v listopadu 2018 prodal za 199 000 Kč. Tvrdil, že utrženou hotovost nechal poté v otevřeném trezoru v domě, kde měli s žalobkyní poslední společné bydliště, toto své tvrzení ale ani po řádné výzvě a poučení soudu neprokázal. Paní Nováková tvrdila, že o prodeji plastiky nevěděla, je jí to velmi líto, neboť měla zájem o její přikázání do svého výlučného vlastnictví. Bylo jí trapné řešit takovou věc s kupcem plastiky, takže ho vůbec nekontaktovala. Prokázala ale, že ke dni právní moci rozvodu byla obvyklá cena této plastiky 280 000 Kč a nyní je obvyklá cena takové plastiky 310 000 Kč. Předmětem vypořádání může být v takovém případě (a jen v souvislosti s předmětnou plastikou) - **správně**

Vaše odpověď

1. částka 280 000 Kč
2. buď částka 310 000 Kč, nebo předmětná plastika, kterou soud přikáže žalovanému jako věc v hodnotě 310 000 Kč
3. částka 199 000 Kč
4. částka 310 000 Kč

6. 01DK019 Pan Jindřich Šetrný pořídil na internetu motorovou travní sekačku zn. Sekáč, která mu po zaplacení celé kupní ceny byla dodána 6. 1. 2020. Po rozbalení zjistil, že sekačce chybí motor a činná část, kterou se má sekat tráva, prodávající byl na telefonu nekontaktní, a proto pan Šetrný od smlouvy platně a účinně odstoupil doporučeným dopisem ze dne 7. 1. 2020. Prodejce se neozval, a proto se pan Šetrný domáhá vrácení kupní ceny ve výši 9 000 Kč u okresního soudu podle sídla prodejce. Dne 25. 6. 2020 tedy podal žalobu na zaplacení částky 9 000 Kč s tím, že dne 3. 1. 2020 uzavřel kupní smlouvu, od ní pak doporučeným dopisem ze dne 7. 1. 2020 odstoupil pro podstatné porušení smlouvy, přičemž odstoupení bylo žalovanému doručeno 9. 1. 2020 a tento kupní cenu nevrátil; žalobce dodal, že sekačku nechce, jen mu doma překáží. Soud po zaplacení soudního poplatku nařídil jednání, žalovaný, kterému byla do vlastních rukou doručena žaloba, není jakkoliv procesně aktivní. Žalobce se z jednání omluvil, ani včas a řádně předvolaný žalovaný se k jednání nedostavil. Jak soud za takového stavu rozhodne? - **správně**

Vaše odpověď

1. Soud jednání odročí, aby žalobce vyzval k upřesnění žaloby tak, aby byla povinnost k vrácení kupní ceny podmíněna vrácením sekačky.
2. Soud žalobu zamítne, protože žalobce nevyjádřil synallagmatický vztah, tedy nepodmínil vrácení kupní ceny vrácením sekačky, a nelze poskytnout poučení v tomto směru, neboť nejde o poučení o procesních právech.
3. Soud žalobu zamítne, protože žalobce nevyjádřil synallagmatický vztah, tedy nepodmínil vrácení kupní ceny vrácením sekačky, a o příslušné procesní poučení se sám připravil omluvenou neúčastí u jednání.
4. Soud žalobě vyhoví.

7. 01PV001 Pan Zlý a pan Ošklivý společným jednáním způsobili škodu panu Hodnému, jemuž dne 31. 3. 2020 odcizili 30.000 Kč z peněženky uložené v kabátě na věšáku v restauraci U zlaté pípy. Ve sporu o náhradu škody v občanském soudním řízení soud zjistil, že pan Zlý peněženku vyndal a ukryl, pan Ošklivý mu asistoval tím, že odvedl pozornost pana Hodného tím, že jej pozval na bar na skleničku. V trestním řízení byl odsouzen za přečin krádeže jen pan Zlý, kterému trestní soud uložil povinnost zaplatit panu Hodnému na náhradu škody 30.000 Kč; pan Ošklivý byl obžaloby zproštěn, protože se nepodařilo prokázat, že pozvání na bar bylo úmyslným manévrem směřujícím k odcizení peněženky. Jak rozhodne civilní soud o žalobě pana Hodného proti panu Ošklivému na zaplacení 30.000 Kč, zjistí-li z výpovědi svědka, který v trestním řízení nefiguroval, že oba pánové byli na krádeži předem domluveni, rozdělili si úlohy a následně i peníze? - **správně**

Vaše odpověď

1. žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že dokud neproběhne obnova trestního řízení, je vázán zprošťujícím trestním rozsudkem, z něž plyne, že pan Ošklivý se na krádeži peněz vědomě nepodílel
2. žalobě zcela vyhoví tak, že uloží panu Ošklivému zaplatit 30.000 Kč společně a nerozdílně s panem Zlým s odkazem na adhezní výrok odsuzujícího trestního rozhodnutí
3. žalobě zcela vyhoví a uloží panu Ošklivému zaplatit 30.000 Kč
4. žalobě vyhoví ohledně částky 15.000 Kč a zamítne ji ohledně téže částky s odůvodněním, že pan Ošklivý odpovídá za polovinu vzniklé škody, neboť podíl obou pachatelů byl zhruba stejný

8. 01DK033 U Krajského soudu v Ostravě byla v letech 2018 až 2021 projednávána žaloba společnosti AB proti společnosti XY, kterou se společnost AB domáhala zaplacení částky 1 milionu Kč, obě společnosti byly zastoupeny advokátem. Krajský soud v Ostravě návrhu společnosti AB 17. 12. 2021 vyhověl a rozhodl o náhradě nákladů řízení. Společnost XY dala pokyn advokátu, aby podal odvolání, který to odmítl pro precizní odůvodnění rozsudku. Společnost XY proto podala odvolání sama. Vrchní soud v Olomouci po splnění všech podmínek pro projednání odvolání nařídil jednání, na které předvolal advokáty obou společností. Advokát společnosti XY JUDr. Šikulka sdělil soudu, že společnosti XY vypověděl plnou moc pro ztrátu důvěry, ale že společnost XY o jednání informoval. Na jednání Vrchního soudu v Olomouci 2. 3. 2022 se dostavil advokát společnosti AB a nový advokát společnosti XY Mgr. Fretka. Vrchní soud změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že žalobu zamítl a zavázal společnost AB nahradit společnosti XY náklady řízení, a to „k rukám zástupce žalované“. Na písemném vyhotovení rozhodnutí Vrchního soudu byl v záhlaví jako zástupce společnosti XY uveden JUDr. Šikulka, kterého kontaktoval zástupce společnosti AB s tím, aby mu sdělil bankovní spojení pro náhradu nákladů řízení. JUDr. Šikulka sdělil svůj účet, na který AB zaplatila 2. 5. 2022 náhradu nákladů řízení. Mgr. Fretka po měsíci oslovil AB, že náklady nejsou uhrazeny. Společnost AB tedy zaplatila náklady znovu 7. 6. 2022 na účet společnosti XY, který sdělil Mgr. Fretka. Společnost AB se pak obrátila po neúspěšné předžalobní výzvě na soud dle sídla společnosti XY s žádostí o vydání bezdůvodného obohacení s tím, že plnila dvakrát. Jsou-li splněny všechny podmínky pro rozhodnutí, jaké bude správné meritorní rozhodnutí, víme-li, že společnost XY se v řízení brání toliko argumentací, že placeno bylo JUDr. Šikulovi, ač společnost AB věděla, že již není jejím zástupcem, a proto je to problém AB a JUDr. Šikulky. - **správně**

Vaše odpověď

1. soud žalobu zamítne, protože pasivně legitimován k vydání bezdůvodného obohacení je JUDr. Šikulka
2. soud žalobu zamítne, protože pasivně legitimován k vydání bezdůvodného obohacení je Mgr. Fretka
3. soud žalobě vyhověl, protože bezdůvodně se obohatila společnost XY
4. soud žalobě vyhověl, protože společnost XY je legitimována k vydání částky z titulu náhrady škody, protože si měla primárně zjistit, zda náklady nejsou již uhrazeny, než je znovu požadovala zaplatit

9. 01MW004 Žalobkyně se domáhá na žalovaném vydání movitých věcí, a to 5 kusů obrazů popsanych v žalobě. Žalobkyně tvrdila, že žalovanému pronajala ateliér, ve kterém byly obrazy umístěné v době, kdy předala ateliér žalovanému. Při skončení nájmu žalovaný ateliér žalobkyni předal, avšak obrazy v něm nebyly. Žalobkyně opakovaně vyzývala žalovaného před podáním žaloby k vrácení obrazů, žalovaný jí je nevrátil, pouze jí sdělil, že obrazy nemá. Soud před nařízením jednání vyzval žalovaného, aby se k žalobě vyjádřil. Žalovaný uvedl, že ateliér měl od žalobkyně pronajatý, když ho po skončení nájmu předával žalobkyni, obrazy se v něm nenacházely. Žalovaný uvedl, že obrazy prodal, jelikož neměl finanční prostředky na hrazení nájemného. Žalobkyně označila a předložila soudu listinné důkazy, a to nájemní smlouvu, protokol o předání ateliéru po skončení nájmu a výzvu žalovanému k vrácení obrazů. Žalovaný neoznačil ve svém vyjádření žádný důkaz. Soud nařídil ve věci jednání. Jak bude při jednání po přednesu žaloby a vyjádření postupovat? - **správně**

Vaše odpověď

1. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobkyni vyzve, aby označila důkaz k prokázání tvrzení, že obrazy předala žalovanému, neprokáže-li žalobkyně předání obrazů, soud žalobu zamítne
2. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobě vyhová z důvodu, že žalovaný nečinil spornou skutečnost, že žalobkyni obrazy nevrátil
3. vyzve žalovaného, aby označil důkaz k prokázání tvrzení, že obrazy prodal, pokud žalovaný prodej prokáže, soud žalobu zamítne
4. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobu zamítne z důvodu, že žalovaný ve vyjádření uvedl, že obrazy prodal

10. 01MV003 Žalobce se žalobou podanou u soudu v roce 2019 domáhal vyloučení movitých věcí z exekuce. Žalobce uvedl, že movité věci, a to motorovou pilu, zahradní nábytek, notebook, fotoaparát, sestavu pro domácí promítání filmů a venkovní solární svítidla, koupil od povinného před zahájením exekučního řízení na majetek povinného. Kupní smlouva byla uzavřena písemně a smluvní strany se dohodly, že vlastnické právo k jednotlivě označeným movitým věcem přechází na kupujícího okamžikem uzavření kupní smlouvy, kupní cena byla sjednána na 40 000 Kč za všechny uvedené věci. Žalobce povinnému uhradil částku 40 000 Kč, a to převodem na jeho účet v den uzavření kupní smlouvy. Po zaplacení kupní ceny žalobce povinného kontaktoval a žádal ho o předání věcí, ten mu však věci nepředal, jelikož v době, kdy měly být věci předány, se povinný dozvěděl o nařízení exekuce a on nevěděl, zda je může předat. Žalobce proto podal žalobu na vyloučení věcí z exekuce proti oprávněnému. Žalovaný (oprávněný) se k žalobě vyjádřil tak, že žaloba není důvodná. Žalovaný namítl, že kupní smlouva je neplatná pro neurčitost, neboť prodávající prodal žalobci větší počet movitých věcí, aniž by byla sjednána kupní cena za každou z nich samostatně. Byla sjednána pouze souhrnná kupní cena. Prodávané věci tvoří součást jediné hromadné věci, nejde ani o soubor věcí, ale o věci samostatné, když každá z nich slouží svému účelu, lišícímu se od účelu, jemuž slouží věci ostatní. Žalovaný navrhl, aby žaloba byla zamítnutá. Soud poté, co zjistí, že jsou splněny všechny podmínky řízení, ve věci nařídí jednání. Z provedeného dokazování vyplynou všechna tvrzení žalobce uvedená v žalobě. Jak bude soud dále postupovat při projednání a rozhodování o návrhu žalobce? - **správně**

Vaše odpověď

1. soud žalobu zamítne z důvodu, že předmětná kupní smlouva je z hlediska určitosti sjednání kupní ceny zdánlivým právním jednáním, na základě něhož nemohlo dojít k převodu vlastnického práva ke sporným movitým věcem
2. soud žalobu zamítne z důvodu, že movité věci nebyly předány žalobci, a tedy z výtěžku jejich prodeje lze uspokojit pohledávku oprávněného
3. soud žalobě vyhověl, neboť je možné, aby smluvní strany kupní smlouvy sjednaly ohledně více věcí cenu souhrnnou bez ocenění jednotlivých věcí, přičemž kupní smlouva není jen z tohoto důvodu neplatná ani nicotná
4. soud zadá zpracování znaleckého posudku z oboru ekonomika za účelem zjištění, zda sjednaná kupní cena odpovídá hodnotě prodávaných movitých věcí

11. 01JP009 Žalobkyně Věra Nováková se jako pronajimatelka domáhala žalobou (nikoli návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) podanou u Okresního soudu Praha–západ dne 4. 1. 2021 proti žalované Miladě Horníkové jako nájemkyni zaplacení částky 100 000 Kč jako náhrady škody způsobené žalovanou jako nájemkyní v bytě, který byl předmětem nájemní smlouvy mezi oběma ženami. V řízení byl k návrhu žalobkyně ustanoven znalec. Žalobkyně zaplatila k výzvě soudu zálohu na znalečné ve výši 5 000 Kč, která byla při výplatě znalečného následně použita. Znalečné přiznané a vyplacené znalci činilo na základě pravomocného usnesení soudu celkem 13 000 Kč. Dále byli vyslechnuti dva svědci, přičemž jeden svědek se svědečného vzdal, druhému bylo vyplaceno na základě pravomocného usnesení 600 Kč, přičemž toto svědečné nebylo kryto zálohou. Soud I. stupně dospěl po provedeném dokazování k závěru, že žalovaná odpovídá za škodu v rozsahu částky 80.000 Kč, ohledně částky 20.000 Kč neshledal žalobu důvodnou. Rozhodnutí o výši plnění nezáviselo na znaleckém posudku ani úvaze soudu. Obě účastnice byly od zahájení řízení zastoupeny advokáty, z nichž ani jeden nebyl plátcem DPH. Advokát žalobkyně JUDr. Jiří Sokol se sídlem kanceláře Kamenická 3, Praha 7, provedl 6 účelně vynaložených úkonů právní služby, advokát žalované Mgr. Jiří Novák se sídlem kanceláře Spálená 10, Praha 2 provedl 4 úkony právní služby, vždy šlo o úkony podřaditelné pod ustanovení § 11 odst. 1 advokátního tarifu. Ani jedna z účastnic nebyla osvobozena od soudních poplatků. Nebýt splnění podmínek pro postup dle § 150 o.s.ř. Jak bude znít správný výrok rozsudku soudu I. stupně, který rozhodoval k

Vaše odpověď

1. I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 80 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 20 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 25 440 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Sokola, sídlem Kamenická 3, Praha 7, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
IV. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 1 720 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
V. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 6 880 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 80 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 20 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 25 440 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Sokola, sídlem Kamenická 3, Praha 7, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 8 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
3. I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 80 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 20 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 25 440 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Sokola, sídlem Kamenická 3, Praha 7, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 8 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
V. Žalobkyni se vrací částka 5 000 Kč zaplacená jako záloha na znalečné z účtu Okresního soudu Praha-západ po právní moci tohoto rozsudku.
4. I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 80 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 25 440 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Sokola, sídlem Kamenická 3, Praha 7, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 1 720 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu Praha-západ náhradu státem placených nákladů řízení 6 880 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

12. 02PV013 Odsouzený vykonává ve Věznici Odolov trest odnětí svobody v trvání dvou let za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Odsouzený je ve výkonu trestu potřetí. Po vykonání více jak poloviny trestu si podal žádost o podmíněné propuštění. Při dokazování provedeném věcně i místně příslušným okresním soudem vyjde najevo, že odsouzený je zařazen ve II. skupině vnitřní diferenciaci věznice, nezískal ani kázeňskou odměnu, ani mu nebyl udělen kázeňský trest. Bydlení ani zaměstnání nemá prozatím zajištěno. Po provedení veřejného zasedání je žádost odsouzeného okresním soudem zamítnuta, neboť odsouzený podle názoru okresního soudu nesplňuje veškeré podmínky stanovené v § 88 tr. zákoníku. Po vyhlášení rozhodnutí se státní zástupce vzdá práva stížnosti, ale odsouzený si proti usnesení podá v zákonné lhůtě stížnost. Dva dny poté, co je spis předložen stížnostnímu (krajskému) soudu, si odsouzený věc rozmyslí a vlastnoručně podepsaným přípisem vezme celou žádost o podmíněné propuštění zpět. Stížnostní soud potom: - **správně**

Vaše odpověď

1. napadené usnesení zruší postupem dle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu a věc vrátí okresnímu soudu s pokynem, aby vzal na vědomí zpětvzetí žádosti odsouzeného a řízení zastavil
2. vezme zpětvzetí žádosti o podmíněné propuštění na vědomí, aniž vydané usnesení zruší, neboť usnesení bylo vydáno věcně správně, avšak odsouzený je oprávněn s předmětem řízení disponovat v kterémkoli stádiu řízení. Řízení se zastaví a usnesení nikdy nenabude právní moci.
3. ve věci meritorně rozhodne, neboť oprávnění odsouzeného disponovat s návrhem na podmíněné propuštění je omezeno dobou, kdy se soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě
4. napadené usnesení zruší postupem dle § 149 odst. 1 tr. řádu, ve věci nevydá další rozhodnutí a pouze vezme na vědomí zpětvzetí žádosti odsouzeného, neboť odsouzený je oprávněn s předmětem řízení disponovat v kterémkoli stádiu řízení a zároveň není možné, aby existovalo usnesení, které by nikdy nenabývalo právní moci

13. 02KH005 Obžalovaný T.H. byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 5. 2021 odsouzen za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 let. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 9. 2021. Dne 15. 10. 2021 byla Krajskému soudu v Plzni v dané věci doručena žádost odsouzeného T.H., aby mu do takto uloženého nepodmíněného trestu bylo započteno 240 dnů vazby, kterou T.H. vykonal v trestním řízení vedeném proti němu pro trestný čin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, ve které byl rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 13. 10. 2021, s právní mocí téhož dne, zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a) tr. zákoníku. Krajský soud v Plzni žádosti odsouzeného T.H.: - **správně**

Vaše odpověď

1. může usnesením předsedy senátu vykonanou vazbu ve věci Okresního soudu v Tachově do uloženého trestu při jeho nařízení dle § 334 odst. 1 tr. řádu započíst pouze pokud dosud nebylo rozhodnuto o přiznání nároku na náhradu škody způsobené rozhodnutím o vazbě
2. může vazbu do výkonu trestu započíst, pokud ke dni rozhodnutí soudu o žádosti odsouzeného nebyl výkon předmětného nepodmíněného trestu zahájen
3. nemůže vyhovět, neboť takový postup nemá oporu v zákonné úpravě
4. může usnesením vazbu do výkonu trestu započíst, pokud ke dni vydání usnesení o takovém zápočtu již nebyla započtena do jiného nepodmíněného trestu uloženého odsouzenému T.H.

14. 02OK037 Obžalovaný je stíhán pro přečiny usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že v pozdních večerních hodinách při řízení automobilu pod vlivem alkoholu (1,76 g/kg) vyjel v křižovatce částečně do protisměru, kde v tu dobu projížděl protijedoucí automobil, se kterým se střetl, a řidička protijedoucího vozidla přitom utrpěla smrtelné zranění. V hlavním líčení byla prokázána vina obžalovaného. Pozůstalí po zemřelé řidičce (její manžel a dvě děti) v adhezním řízení uplatnili nároky na náhradu nemajetkové újmy podle § 2959 občanského zákoníku. Při posuzování jejich nároků pochopitelně budete muset, jakožto soudce, který ve věci rozhoduje, v souladu s judikaturou vycházet z principu proporcionality a zohledňovat okolnosti jak na straně pozůstalého poškozeného (zejména intenzitu jeho vztahu se zemřelým, věk pozůstalého i zemřelého, otázku jejich existenční závislosti a případné poskytnutí jiné satisfakce pozůstalému), tak na straně obviněného (zejména jeho postoj k projednávané věci, dopad události do jeho duševní sféry a míru zavinění, eventuálně spoluzavinění usmrcené osoby). Jaká však bude základní částka náhrady, kterou budete s užitím zákonných a judikaturou dovozených hledisek modifikovat na základě konkrétních zjištění, tedy z jaké základní částky náhrady budete ve svém uvažování o nároku uplatněném v adhezním řízení vycházet? - **správně**

Vaše odpověď

1. dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného
2. rozpětí mezi 240 000 Kč až 500 000 Kč
3. částka 1.000.000 Kč
4. základní částka náhrady tohoto typu nemajetkové újmy nebyla dosud nijak stanovena

15. 02VK015 Obviněný se měl podle obžaloby dopustit

a) přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku tím, že dne 10. 9. 2018 v prostorách restaurace využil nepozornosti poškozeného, který seděl při jednom ze stolů a v nestřeženém okamžiku mu z prostoru opěradla židle, na níž poškozený seděl, nepozorovaně odcizil batoh s osobními věcmi a peněžní hotovostí 10.260 Kč, a tímto jednáním způsobil poškozenému škodu v celkové výši nejméně 18. 260 Kč a

b) přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, který měl obviněný spáchat tím, že: v době od 1. 8. 2018 se zdržoval na území České republiky, přestože si byl vědom toho, že mu byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 11. 2015, sp. zn. 19 T 207/2015, který nabyl právní moci dne 17. 2. 2016, uložen mimo jiné trest vyhoštění na dobu neurčitou a na území České republiky se neoprávněně zdržoval až do svého zadržení dne 26. 3. 2019.

Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově byl obviněný odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání ad b) a ohledně skutku kvalifikovaného jako přečin krádeže byl s odkazem na § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn podané obžaloby. Uvedený postup okresního soudu je:

- **správně**

Vaše odpověď

1. v rozporu se zákonem, protože oba shora uvedené přečiny měly být spáchány v jednočinném souběhu a pokud soud neprokázal spáchání krádeže, měl tuto část skutku z výroku o vině vypustit
2. pokud měl soud za prokázané, že jednání popsané ad a) a b) naplňuje zákonné znaky alespoň jednoho přečinu, měl toto jednání celé zahrnout do výroku o vině a kvalifikovat jako jeden uvedený přečin
3. pokud soud dospěl k závěru, že obviněný se dopustil skutku kvalifikovaného jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, měl v případě pochybností o vině přečinem krádeže stíhání pro tento přečin zastavit podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu
4. z hlediska zákona přípustný, protože oba přečiny byly spáchány samostatnými skutky, o nichž se rozhoduje zvlášť

16. 02TD022 Obviněný Karel L. dne 21. 9. 2020 v 16:35 hodin v Praze 4, Podolská 25, v prodejně Žabka využil nepozornosti poškozené Ludmily F., která stála v prostoru pokladen bezprostředně za ním a v okamžiku, kdy se tato skláněla do nákupního košíku, aby z něho za účelem zaplacení vyndala další zboží, se nepozorovaně zmocnil peněženky poškozené s finanční hotovostí ve výši 6.300,- Kč, kterou měla poškozená položenu před sebou na pokladním pultu, a s touto z prodejny po zaplacení jím zakoupených cigaret odešel. Dne 30. 9. 2020 byl na osobu obviněného (který se k činu v rámci konaného zkráceného přípravného řízení zcela doznal a poškozené vydal odcizenou peněženku s hotovostí) pro výše popsané jednání u Obvodního soudu pro Prahu 4 státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 podán návrh na potrestání. Jakým způsobem je samosoudce Obvodního soud pro Prahu 4, jemuž byl příslušný spisový materiál trestní kanceláří předložen dne 2. 10. 2020, oprávněn v dané věci dále postupovat? - **správně**

Vaše odpověď

1. vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, ve znění novely účinné od 1. 10. 2020, neboť se obviněný zmocnil cizí věci, kterou měl jiný při sobě
2. vydá usnesení, jímž rozhodne o postoupení věci jinému (v tomto případě příslušnému správnímu) orgánu s tím, že jednání obviněného není trestným činem, ale mohlo by být tímto orgánem posouzeno jako přestupek
3. nařídí hlavní líčení, v rámci kterého rozhodne zprošťujícím rozsudkem podle § 226 písm. b) tr. řádu s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není (s ohledem na výši způsobené škody) trestným činem
4. vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) tr. zákoníku, ve znění účinném ke dni spáchání činu (tj. ve znění před novelou tr. zákoníku účinnou od 1. 10. 2020), neboť se obviněný zmocnil cizí věci tím, že si ji присвоil, čímž způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě

17. 02TD019 Ve vztahu k osobě obviněného Anatolye P. bylo po podání obžaloby usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 podle § 305 tr. řádu rozhodnuto o konání řízení proti uprchlému. Dne 2. 7. 2020 byl soudem prvního stupně ve vztahu k tomuto obviněnému vyhlášen odsuzující rozsudek, proti kterému bylo bezprostředně po jeho vyhlášení podáno obhájcem obviněného tzv. blanketní odvolání. Následně bylo písemné vyhotovení rozsudku obvodního soudu zasláno obhájci obviněného, který byl ze strany soudu prvního stupně po uplynutí zákonné lhůty k podání odvolání vyzván k odstranění vad blanketně podaného odvolání, a to ve lhůtě pěti dnů od doručení této výzvy, s tím, že byl současně upozorněn na možné následky nevyhovění této výzvě, jež byla obhájci doručena dne 17. 8. 2021. Na to obhájce dne 4. 9. 2021 soudem prvního stupně doručil odůvodnění podaného odvolání, načež byl dne 7. 9. 2021 příslušný spisový materiál soudem prvního stupně předložen Městskému soudu v Praze k rozhodnutí o podaném odvolání obviněného. Jakým způsobem by měl odvolací soud ve věci dále postupovat? -

správně

Vaše odpověď

1. nařídí neveřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného odmítne podle § 253 odst. 1 tr. řádu, neboť bylo podáno opožděně
2. nařídí veřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného věcně projedná
3. nařídí neveřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného odmítne podle § 253 odst. 3 tr. řádu, neboť nesplňovalo náležitosti obsahu odvolání
4. nařídí veřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného odmítne podle § 253 odst. 3 tr. řádu, neboť nesplňovalo náležitosti obsahu odvolání

18. 02TD030 Dne 18. 10. 2019 byl obviněný Boris A. rozsudkem Okresního soudu v Kladně pravomocně odsouzen za trestný čin loupeže, spáchaný v únoru 2019, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře dvou let, jehož výkon nebyl doposud zahájen. Následně byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2020, který mu byl doručen dne 9. 3. 2020, pravomocně odsouzen za trestný čin výtržnictví, spáchaný v prosinci 2019, k samostatnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který vykonal v srpnu 2020. V lednu 2021 bylo vůči jeho osobě zahájeno trestní stíhání pro trestný čin krádeže spáchaný v Kutné Hoře v květnu 2019. Jaký trest bude obviněnému ukládán za poslední jmenovaný trestný čin, o kterém Okresní soud v Kutné Hoře rozhoduje v rámci hlavního líčení konaného v září 2021?

Vaše odpověď

1. souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2019
2. souhrnný trest jednak ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2019 a jednak ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2020
3. samostatný trest
4. souhrnný trest ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2020

19. 02PV012 Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně byl A.B. pravomocně odsouzen pro zločin znásilnění dle § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou. Zároveň bylo vyhověno v plném rozsahu návrhu poškozené C.B. na přiznání práva na náhradu nemajetkové újmy ve výši 250 000 Kč. V době činu byli A.B. a C.B. manželé a jejich manželství stále trvá. Poškozená C.B. byla v řízení zastoupena zmocněnkyní a po právní moci uvedeného rozsudku uložil okresní soud odsouzenému povinnost nahradit podle § 155 odst. 4 tr. řádu a § 154 odst. 1 tr. řádu poškozené C.B. náklady související s účastí poškozené v trestním řízení vzniklé přibráním zmocněnce v prokázané výši 30 000 Kč. Odsouzený A.B. podal proti tomuto usnesení včasnou stížnost s odůvodněním, že s ohledem na stále trvající manželství A.B. a C.B. nemělo být napadené usnesení vydáno. Stížnostní soud - **správně**

Vaše odpověď

1. napadené usnesení zruší a dle § 229 odst. 1 per analog. tr. řádu odkáže poškozenou s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť s ohledem na charakter věci je nezbytné blíže zjišťovat míru zavinění vzniku nákladů, důvodnost přibrání zmocněnce a majetkové poměry odsouzeného i poškozené
2. podanou stížnost zamítne jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, neboť předmětný závazek odsouzeného nespadá do společného jmění manželů
3. napadené usnesení zruší a rozhodne sám dle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu tak, že stanoví povinnost k náhradě nákladů souvisejících s přibráním zmocněnce poškozené ve výši jedné poloviny prokázaných nákladů, tedy ve výši 15 000 Kč, neboť závazek spadá do společného jmění manželů a každý z manželů se má na jeho náhradě podílet rovným dílem
4. napadené usnesení zruší a rozhodne sám dle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu tak, že návrh na náhradu nákladů souvisejících s přibráním zmocněnce poškozené zamítne, neboť s ohledem na trvající manželství odsouzeného a poškozené není možné stanovit povinnost k náhradě těchto nákladů

20. 02KH003 Policejní orgán OR Praha I, SKPV vydal dle § 160 odst. 1 tr. řádu usnesení o zahájení trestního stíhání L.Z. pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterého se měl L.Z. dopustit v Praze 1. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání společně s předvoláním k výslechu obviněného byl L.Z. neúspěšně doručován na adresu, kterou dříve uvedl při podání vysvětlení v projednávané věci před zahájením trestního stíhání, zásilka se vrátila zpět jako nedoručená. Při místním šetření bylo zjištěno, že je na uvedené adrese L.Z. neznámý. L.Z. uvedl jako svého zaměstnavatele FC s.r.o., která však k dotazu uvedla, že L.Z. nikdy nebyl jejím zaměstnancem. Neúspěšné byly i pokusy kontaktovat L.Z. telefonicky. Aktuální místo pobytu L.Z. není policejnímu orgánu známo a tento je nekontaktní. Již ve fázi prověřování věci musel být pobyt L.Z. vypátrán, neboť mění často místa svého pobytu i zaměstnání. - **správně**

Vaše odpověď

1. Příkaz k zadržení nelze vydat, neboť tento lze vydat jen na obviněného, tedy osobu, které bylo do vlastních rukou doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, pokud je současně dán některý z důvodů vazby.
2. Na návrh policejního orgánu může státní zástupce vydat příkaz k zadržení podezřelého, pokud je dán některý z důvodů vazby. Po zadržení policejní orgán doručí L.Z. usnesení o zahájení trestního stíhání a bezodkladně ho předá státnímu zástupci, který nejpozději do 24 hodin podá k soudu návrh na vzetí do vazby, jinak musí být zadržený propuštěn na svobodu.
3. Pokud soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 shledá, že je dán některý z důvodů vazby, může na návrh státního zástupce vydat příkaz k zadržení podezřelého L.Z., ke kterému připojí opis usnesení o zahájení trestního stíhání.
4. Na návrh státního zástupce může soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 vydat příkaz k zatčení obviněného L.Z., pokud shledá, že je dán některý z důvodů vazby. Zatčeného pak policejní orgán neodkladně, nejpozději do 24 hodin od zatčení, dodá soudu, který příkaz vydal.

21. 02TD028 Trestní stíhání zletilého obviněného Zdeňka Č. bylo zahájeno na základě usnesení Policie České republiky ze dne 12. 12. 2020, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Bezprostředně po zahájení trestního stíhání obviněný na výslovný dotaz policejního orgánu uvedl, že žádného obhájce v dané věci nepožaduje. Dne 13. 12. 2021 v odpoledních hodinách byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Prostějově u Okresního soudu v Prostějově podán návrh na vzetí obviněného do vazby podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu. O tomto návrhu státního zástupce soud rozhodoval dne 14. 12. 2021 v odpoledních hodinách, a to v rámci vazebního zasedání, během kterého byl obviněný po řádném poučení vyslechnut, načež bylo rozhodnuto o jeho vzetí do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu. Na to byl obviněný poučen mimo jiné o nutné obhajobě a možnosti zvolit si obhájce v soudem určené lhůtě, jakož i o tom, že v opačném případě mu bude obhájce podle § 36 odst. 1 písm. a) a § 38 odst. 1, § 39 tr. řádu ustanoven soudem. Po tomto poučení obviněný výslovně konstatoval, že žádá, aby mu byl obhájce ustanoven, což bylo soudem prvního stupně obratem učiněno. Lze v rámci následně konaného hlavního líčení za podmínek § 207 odst. 2 tr. řádu přečíst protokol o výpovědi obviněného, jež byla v dané věci dříve učiněna ve vazebním zasedání? - **správně**

Vaše odpověď

1. Ize, a to i bez souhlasu obviněného a bez ohledu na to, zda je přítomen hlavnímu líčení či nikoli
2. Ize, avšak vždy pouze se souhlasem obviněného, byť by tento nebyl osobně přítomen hlavnímu líčení
3. nelze, neboť této výpovědi obviněného nebyl přítomen jeho obhájce
4. Ize, avšak je-li obviněný osobně přítomen hlavnímu líčení, pouze s jeho souhlasem

22. 02OC001 Dne 3. 1. 2022 byla u Okresního soudu v Českém Krumlově – soudu pro mládež podána obžaloba na mladistvého obviněného pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jehož se dopustil dne 22. 7. 2021 vůči svému nezletilému plnorodému bratrovi (mají společného otce i matku). V době spáchání činu a zahájení trestního stíhání bylo obviněnému 16 let a poškozenému 14 let. Obviněný a poškozený v době spáchání činu nežili a ani nyní nežijí ve společné domácnosti - na základě opatrovnického soudního rozhodnutí je obviněný svěřen do péče otce a poškozený do péče matky. Při studiu spisu před nařízením hlavního líčení předseda senátu zjistí, že nezletilého poškozeného v přípravném řízení po celou dobu zastupovala jeho matka, která v této fázi řízení jeho jménem mj. dala souhlas s trestním stíháním obviněného a uplatnila vůči obviněnému i nárok na náhradu nemajetkové újmy (bolestného). Po podání obžaloby, konkrétně dne 10. 1. 2022, pak ovšem soudu zaslala podání, jímž jménem poškozeného (jenž dne 5. 1. 2022 dosáhl věku 15 let) jednak vzala zpět uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy a jednak vzala zpět i souhlas s trestním stíháním obviněného. Předseda senátu za této situace: - **správně**

Vaše odpověď

1. vzhledem k tomu, že poškozený již dosáhl věku 15 let, předvolá si jej k výslechu (příčemž o tomto úkonu vyrozumí i matku poškozeného), podrobně se jej dotáže na jeho vztah k obviněnému a poučí jej o následcích zpětvzetí souhlasu s trestním stíháním obviněného; pokud poškozený i po tomto poučení setrvá na tom, že souhlas s trestním stíháním bere zpět, a je-li podle vyjádření poškozeného jeho vztah k obviněnému takový, že by měl jako svědek právo odepřít výpověď s poukazem na § 100 odst. 2 trestního řádu, pak nařídí neveřejné zasedání a v něm usnesením trestní stíhání obviněného zastaví, neboť je nepřipustné; v opačném případě nařídí hlavní líčení a pokračuje v řízení
2. urychleně napraví pochybení policejního orgánu a státního zástupce z přípravného řízení, poškozenému ustanoví opatrovníka nebo dá podnět opatrovnickému soudu, aby mu opatrovníka ustanovil, a následně tomuto opatrovníkovi doručí opis obžaloby a vyzve jej, aby soudu ve stanovené lhůtě sdělil, zda poškozený dává souhlas s trestním stíháním obviněného; dále postupuje v závislosti na obsahu vyjádření poškozeného
3. nařídí neveřejné zasedání a v něm trestní stíhání obviněného usnesením zastaví, neboť po zpětvzetí souhlasu poškozeného s trestním stíháním obviněného je takové stíhání nepřipustné
4. nařídí hlavní líčení a dále pokračuje v řízení, neboť s ohledem na věk poškozeného v době spáchání činu není souhlasu poškozeného s trestním stíháním obviněného třeba; ke zpětvzetí souhlasu poškozeného s trestním stíháním se nijak nepřihlíží, přihlíží se pouze ke zpětvzetí uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy

23. 03MK013 Za účelem výstavby dálnice D 1234 dle zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby infrastruktur, v tehdy účinném znění (liniový zákon), byl vyvlastněn pozemek pana Máchy v Jaroměř. Rozhodnutím Městského úřadu v Jaroměř bylo výrokem I. rozhodnuto o odnětí vlastnického práva pana Máchy, které právní mocí rozhodnutí přešlo ve prospěch České republiky, a výrokem II. uvedeného rozhodnutí byla stanovena náhrada za vyvlastnění ve výši 50 000 Kč, která měla být vyplacena panu Máchovi ve lhůtě v onom rozhodnutí stanovené. Pan Mácha podal proti uvedenému rozhodnutí Městského úřadu v Jaroměř odvolání, které bylo odvolacím správním orgánem zamítnuto a rozhodnutí o vyvlastnění bylo potvrzeno. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu (konkrétně Krajského úřadu Královéhradeckého kraje) bylo panu Máchovi doručeno do vlastních rukou a pan Mácha chce podat žalobu, neboť nesouhlasí s vyvlastněním ani s náhradou za vyvlastnění, která mu přijde velmi nízká. Správný postup pana Máchy bude takový, že: - **správně**

Vaše odpověď

1. Pan Mácha podá žalobu proti rozhodnutí žalovaného (KÚ KHK), co do jeho části zamítající odvolání pana Máchy a potvrzující výrok I. rozhodnutí Městského úřadu v Jaroměř ke správnímu soudu, konkrétně Krajskému soudu v Ostravě, který je výlučně místně příslušný ve věcech přezkumu rozhodnutí vydaných podle zákona č. 416/2009 Sb. S žalobou ohledně náhrady za vyvlastnění se pan Mácha musí obrátit na civilní soud.
2. Pan Mácha podá žalobu proti rozhodnutí žalovaného (KÚ KHK) v celém rozsahu. Rozhodnutím jako celkem se bude dále zabývat ve správním soudnictví Krajský soud v Hradci Králové, neboť výrok o náhradě za vyvlastnění je výrokem závislým na výroku I. o vyvlastnění. Rozhodnutí Městského úřadu v Jaroměř jako celek, ve znění jeho potvrzení žalovaným Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, se bude zabývat soud ve správním soudnictví.
3. Pan Mácha podá žalobu proti rozhodnutí žalovaného (KÚ KHK) v celém rozsahu. Rozhodnutím jako celkem se bude dále zabývat ve správním soudnictví Krajský soud v Ostravě, neboť výrok o náhradě za vyvlastnění je výrokem závislým na výroku I. o vyvlastnění. Rozhodnutí městského úřadu v Jaroměř jako celek, ve znění jeho potvrzení žalovaným Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, se bude zabývat soud ve správním soudnictví. Rozhodnutí vydaná podle zákona č. 416/2009 Sb. spadají do speciální místní příslušnosti Krajského soudu v Ostravě.
4. Pan Mácha podá žalobu proti rozhodnutí žalovaného (KÚ KHK), co do jeho části zamítající odvolání pana Máchy a potvrzující výrok I. rozhodnutí Městského úřadu v Jaroměř ke správnímu soudu, konkrétně Krajskému soudu v Hradci Králové. S žalobou ohledně náhrady za vyvlastnění se pan Mácha musí obrátit na civilní soud.

24. 03LH018 Ke krajskému soudu je podána žaloba provozovatele motorového vozidla společnosti FAST CARS, s.r.o., kterou tato osoba brojí proti usnesení prvostupňového správního orgánu o zastavení řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku proti pravidlům silničního provozu, kterým bylo zastaveno řízení vedené s označeným řidičem motorového vozidla panem Frajerem podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřZ“). Skutek spočíval v porušení nejvyšší povolené rychlosti vozidlem provozovatele, ale nebyl řidiči vozidla panu Frajerovi prokázán, a proto bylo přestupkové řízení zastaveno. Provozovatel vozidla odvozuje svoji aktivní legitimaci k podání žaloby ze skutečnosti, že vůči němu došlo v důsledku zastavení řízení vedeném proti panu Frajerovi jako údajnému řidiči k uplatnění sekundární odpovědnosti provozovatele vozidla (zahájení správního řízení o odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1, 5 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů). Posudte přípustnost předmětné žaloby. Krajský soud žalobu - **správně**

Vaše odpověď

1. projedná meritorně, neboť je přípustná v režimu ustanovení § 65 odst. 2 s.ř.s.
2. odmítne pro nepřípustnost; jelikož žalobce není aktivně legitimován [§ 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.]
3. posoudí jako nepřípustnou a zastaví řízení (§ 47 s.ř.s.)
4. projedná meritorně, neboť je přípustná v režimu ustanovení § 65 odst. 1 s.ř.s.

25. 03LHK011 Obchodní korporace vlastní rozsáhlé pozemky určené k plnění funkcí lesa. Při běžné kontrole České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) je zjištěno porušení zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, a to v tom, že lesní porosty nebyly řádně udržovány, čímž došlo k rozšíření lesních škůdců, při mýcení lesa byla použita nevhodná doprava, která zanechala na lesních cestách výrazné rýhy, které způsobily následnou erozi půdy, a že korporace neoprávněně použila lesní půdu ke stavbě turistických přístřešků spojených s prodejem upomínkových předmětů (skutky jsou konkrétně vymezeny). Dále je zjištěno možné porušení stavebního zákona. ČIŽP uložila korporaci pokutu podle zákona č. 282/1991 Sb., přičemž ve výroku svého rozhodnutí uvedla skutky vymezené shora a při právní kvalifikaci uvedla porušení ust. § 4 odst. 1 písm. a), b), c) tohoto zákona. Obchodní korporace v odvolání proti rozhodnutí mj. namítá, že výrok rozhodnutí je neurčitý, neboť neobsahuje konkrétní vymezení porušení právní povinnosti podle stavebního zákona, které sice nemá pravomoc projednávat ČIŽP, ale příslušný stavební úřad, právní kvalifikace by však měla být ve výroku již uvedena. Je taková námitka důvodná? - **správně**

Vaše odpověď

1. je, neboť pokud jakýkoliv státní orgán zjistí porušení jakéhokoliv právního předpisu, musí to právně kvalifikovat, i když nemá pravomoc takové delikt ní jednání sankcionovat
2. není, neboť ČIŽP nemá pravomoc uložit pokutu za porušení stavebního zákona, to může pouze příslušný stavební úřad, proto se nejedná o součást výroku rozhodnutí: o tomto svém zjištění může ČIŽP uvědomit příslušný úřad
3. není, neboť takové zjištění ČIŽP vůbec nemůže učinit, neboť by tím porušila svou pravomoc, k takovému zjištění se pak vůbec nebude přihlížet a nebude se nikomu oznamovat
4. je, neboť právní kvalifikace musí být součástí výroku rozhodnutí, a ta je pak závazná i pro příslušný stavební úřad

26. 04JM001 Paní Spanilá vystavila dne 1. 4. 2019 směnku vlastní, kterou se zavázala zaplatit na řad pana Malého dne 1. 8. 2019 bez protestu částku 100 000 Kč. Směnka nebyla proplacena, proto podal pan Malý u krajského soudu návrh na vydání směnečného platebního rozkazu. Dne 4. 4. 2022 byl směnečný platební rozkaz vydán, dlužnice jej však napadla včas podanými námitkami. Ty zůstaly neprojednány, neboť dne 1. 7. 2022 podala paní Spanilá insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení; dne 15. 7. 2022 bylo rozhodnuto o úpadku a dlužníci bylo povoleno řešit úpadek oddlužením. Dne 20. 8. 2022 uplatnil pan Malý nárok ze směnky přihláškou, a to 100 000 Kč na jistinu a částku 50 000 Kč z titulu nákladů řízení, jak bylo přiznáno ve směnečném platebním rozkazu. Správným bude postoj při přezkumu, pokud - **správně**

Vaše odpověď

1. insolvenční správce uzná jistinu 100 000 Kč a popře co do pravosti 50 000 Kč
2. insolvenční správce celý uplatněný nárok uzná
3. insolvenční správce popře co do pravosti (pro promlčení) 100 000 Kč a uzná 50 000 Kč
4. insolvenční správce popře co do pravosti (pro promlčení) 100 000 Kč a co do pravosti popře rovněž i 50 000 Kč

27. 04JM002 Společnost Alfa s.r.o. si přihlásila v dubnu 2022 do insolvenčního řízení vykonatelnou pohledávku ve výši 500 000 Kč z titulu zápůjčky poskytnuté dlužníkovi, přiznanou jí pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem, a to jako zajištěnou smluvním zástavním právem k domu ve vlastnictví dlužníka. Při osobním jednání insolvenčního správce s dlužníkem, které proběhlo před schválením oddlužení, byla pohledávka přezkoumána jako vykonatelná a pohledávku popřel co do pravosti, výše i pořadí dlužník; insolvenční správce pohledávku uznal. Oddlužení bylo schváleno. Společnost Alfa s.r.o. na existenci své zajištěné pohledávky trvá, dlužník trvá na svém popěrném úkonu. Proto je třeba postupovat následujícím způsobem: - **správně**

Vaše odpověď

1. Dlužník musí podat včas proti společnosti Alfa s.r.o. žalobu na popření pravosti a výše pohledávky. Popření pořadí pohledávky dlužníkem v oddlužení není účinné, proto není třeba vést spor o pořadí pohledávky.
2. Společnost Alfa s.r.o. musí podat včas proti dlužníkovi žalobu na určení pravosti, výše a pořadí pohledávky.
3. Dlužník musí podat včas proti společnosti Alfa s.r.o. žalobu na popření pravosti a výše pohledávky a společnost Alfa s.r.o. musí podat včas proti dlužníkovi žalobu na určení pořadí pohledávky.
4. Dlužník musí podat včas proti společnosti Alfa s.r.o. žalobu na popření pravosti, výše a pořadí pohledávky.

28. 04RK001 Věřitelským insolvenčním návrhem podaným obchodní společností XYZ do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021 bylo zahájeno insolvenční řízení obchodní společnosti ABC. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo ústní jednání a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku obchodní společnosti ABC. Dne 30. 11. 2021 proběhla schůze věřitelů a dne 4. 12. 2021 bylo rozhodnuto, že úpadek společnosti ABC bude řešen konkursem. Obchodní společnost ABC (dále jen „dlužník“) byla účastníkem několika občanských soudních řízení, zahájených přede dnem 12. 7. 2021 a pravomocně neskončených ke dni 5. 12. 2021. Určete, které z těchto řízení není ke dni 5. 12. 2021 přerušeno: - **správně**

Vaše odpověď

1. řízení, ve kterém se dlužník domáhá po obchodní společnosti GHI zaplacení částky 200 000 Kč za dodané zboží
2. řízení, ve kterém obchodní společnost JKL exekučně vymáhá po dlužníkovi částku 500 000 Kč dle pravomocného a vykonatelného směnečného platebního rozkazu
3. řízení, ve kterém se pan Vopajšík, zaměstnanec dlužníka, domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 50 000 Kč coby dlužné mzdy
4. řízení, ve kterém se obchodní společnost DEF domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 100 000 Kč za dodané zboží

29. 05JJ002 Populární zpěvačka Helena Černá podá žalobu na ochranu osobnosti proti hudebnímu kritikovi Jiřímu Všeckému, který zveřejnil na internetu svoji úvahu o (ne)kvalitách hudební produkce zpěvačky a její minulosti a kariéry před rokem 1989. Zpěvačka žádá omluvu a odčinění imateriální újmy ve výši 1 000 000 Kč, která jí měla vzniknout poškozením její cti, dobré pověsti a jména, neboť předmětná kritika obsahovala podle jejího tvrzení demonstrující a nepravdivé úvahy, vybočovala z povolených mezí férové kritiky, jejím primárním smyslem bylo zpěvačku poškodit a vybočovala z povolené svobody projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Ve věci je nařízeno jednání, o které je mezi veřejností nebývalý zájem. Do jednací síně se dostaví jednak laická veřejnost, dále pišící novináři a televizní štáby, které chtějí pořídit z jednání obrazové záznamy pro účely zpravodajství. K jednání jsou předvoláni 3 svědci, kteří mají být vyslechnuti, dostaví se osobně i oba účastníci. Zástupce žalovaného se chystá z jednání prostřednictvím svého mobilního telefonu, který položí se zapnutým diktafonem před sebe na katedru, pořídit zvukový záznam. Zástupce žalobce v úvodu jednání přednese, že trvá na tom, aby soud jednal v nepřítomnosti veřejnosti, „protože to je pro jeho klientku stresující“ a kdyby nevyloučil veškerou veřejnost, trvá na tom, aby byli z jednací síně vykázáni alespoň zástupci médií, a nesouhlasí s tím, aby zástupce protistrany pořizoval z jednání zvukový záznam. Předseda senátu bude postupovat takto: - **správně**

Vaše odpověď

1. rozhodne o tom, že bude jednáno jen v přítomnosti laické veřejnosti, ale v nepřítomnosti zástupců médií, protože by to mohlo mít negativní vliv na průběh jednání, a rozhodne i o tom, že povoluje pořizování zvukového záznamu zástupci žalovaného, přestože s tím zástupce žalobkyně nesouhlasí
2. bude jednat v přítomnosti veškeré veřejnosti, protože pro její vyloučení neshledá vážný důvod, rozhodne o tom, že povoluje pořizování obrazových záznamů z jednání a vezme na vědomí, že zástupce žalovaného pořizuje „soukromý“ záznam z jednání
3. bude jednat v přítomnosti veškeré veřejnosti, protože pro její vyloučení neshledá vážný důvod, rozhodne o tom, že povoluje pořizování obrazových záznamů z jednání a „soukromého“ záznamu z jednání zástupcem žalovaného, přestože s tím zástupce žalobkyně nesouhlasí
4. vykáže z jednací síně zástupce obrazových médií, protože pořizování obrazových záznamů z jednání je možné jen se souhlasem všech účastníků řízení, ostatní novináře v jednací síni ponechá, stejně jako laickou veřejnost, a zakáže zástupci pořizovat z jednání zvukový záznam na jeho zařízení, protože z jednání se pořizuje soudní zvukový záznam ve smyslu § 40 o. s. ř.

30. 05JJ001 Soudce Okresního soudu v Kutné Hoře Mgr. Jan Veselovský rozhoduje spor mezi dvěma podnikateli o zaplacení 250 000 Kč, což je cena elektroniky, kterou měla žalobkyně – společnost Počítače pro vás s. r. o., dodat kupující společnosti Vyřídíme všechno, a. s. Žalobkyně tvrdí, že si žalovaná objednala zboží přes internet, souhlasila s cenou, zboží převzala, ale v dohodnuté době nezaplatila smlouvenou cenu. Žalovaná tvrdí, že si sice zboží objednala, ale popírá, že by je žalobkyně dodala. Žalobkyně se ocitá v důkazní tísní, protože žádné důkazy k tomu, že objednané zboží žalované dodala, dosud neoznačila a hrozí jí zamítnutí žaloby pro neunesení důkazního břemene – před tím by však měla být soudem poučena podle § 118a odst. 3 o. s. ř. Mgr. Veselovský dospěje v rámci přípravy jednání k závěru, že ustanovení § 118a odst. 3 o. s. ř., podle něhož platí, že zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrl důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu, a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy, je v rozporu s čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož jsou si všichni účastníci v řízení rovni. Mgr. Veselovský má za to, že uvedeným poučením se dostává účastníkovi, který se chová procesně nezodpovědně, protiústavní výhody na úkor druhé strany a je porušena zásada rovnosti účastníků. Postup soudu a související proces bude následující: -

správně

Vaše odpověď

1. soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu
2. Mgr. Veselovský účastníky písemně poučí, že považuje ustanovení § 118a odst. 3 o. s. ř., které by měl aplikovat, za protiústavní, nařídí jednání, a protože ani při něm nezastoupená žalobkyně nijak procesně nereaguje, žalobu zamítne pro neunesení důkazního břemene.
3. soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v tříčlenném senátu
4. soud zašle bezodkladně spis Ústavnímu soudu se svým návrhem na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu, a vyrozumí o tom přípisem účastníky